**Guía para la evaluación de presentaciones de caso**

A continuación, usted encontrará una serie de aspectos que le pedimos tenga en cuenta en la evaluación. Sobre cada uno de estos podrá usted marcar su valoración (positiva o negativa) y hacer comentarios específicos en los que le pedimos exponer sus argumentos a favor o en contra de la publicación, dependiendo del aspecto evaluado.

Es muy importante para el proceso de corrección de los trabajos que los autores tengan información detallada sobre los resultados de la evaluación, así como recibir recomendaciones para encaminar o mejorar la calidad del artículo.

Agradecemos sobre manera su colaboración.

Título del artículo: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

1. ¿Existe correspondencia entre el título y el tema del artículo?

\_\_Sí \_\_No

2. ¿Es un título conciso, comprensible e informativo?

\_\_Sí \_\_No

3.¿El resumen es estructurado e incluye objetivos, procedimientos básicos utilizados, resultados y conclusiones más importantes?

\_\_Sí \_\_No

4. ¿Tiene un límite máximo de 250 palabras?

\_\_Sí \_\_No

5.¿Las palabras claves son concretas y representativas del contenido semántico del documento?

\_\_Sí \_\_No

6.¿En la introducción se describe brevemente el problema general o temática general en la que se circunscribe el caso?

\_\_Sí \_\_No

7. ¿Fundamenta adecuadamente la relevancia del caso?

\_\_Sí \_\_No

8. ¿Expone con claridad el objetivo del trabajo?

\_\_Si\_\_No

9. ¿En el acápite Presentación del Caso describe la situación clínica del paciente?

\_\_Sí \_\_No

10. ¿Proporciona información relevante del caso de forma cronológica?

\_\_Sí \_\_No

11. ¿Se exponen los hallazgos obtenidos o complicaciones?

\_\_Sí \_\_No

12. ¿Se refiere el tratamiento empleado y la evolución del caso?

\_\_Sí \_\_No

13.¿Las figuras y tablas destacan los resultados relevantes sin incurrir en repetición es de información entre unas y otras?

\_\_Sí \_\_No

14.¿En la discusión se realiza un análisis crítico de los resultados del estudio y se confrontan con otros casos reportados?

\_\_Sí \_\_No

15. ¿Se resalta el aporte o enseñanza del artículo?

\_\_Sí \_\_No

16.¿Las conclusiones responden a los objetivos del estudio y están en correspondencia con los resultados y la discusión?

\_\_Sí \_\_No

17.¿Cumplen las recomendaciones de la Asociación de Editores de Revistas Médicas (Estilo de Vancouver)?

\_\_Sí \_\_No \_\_Parcialmente

18. ¿Es actualizada y el 70% corresponde a los últimos cinco años?

\_\_Sí \_\_No

19. ¿Está representada la literatura nacional e internacional relevante sobre el tema?

\_\_Sí \_\_No

20. ¿La información que presentan las tablas y figuras justifica su existencia?

\_\_Sí \_\_No

21. ¿El título de la tabla se corresponde adecuadamente con su contenido?

\_\_Sí\_\_No

22. ¿Las figuras poseen la calidad adecuada?

\_\_Sí \_\_No

23. ¿Son necesarias y pertinentes?

\_\_Sí \_\_No \_\_Algunas

24. Indique qué tablas o figuras se deben eliminar.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

25. ¿Considera apropiado el rigor y el nivel científico del trabajo? Argumente.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

26. ¿Los pies de figuras se corresponden con estas?

\_\_Sí \_\_No

27. Valore la calidad de la presentación en cuanto a redacción y ortografía. Exponga las sugerencias para su modificación.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

28. ¿Declara los aspectos éticos pertinentes?

\_\_Sí \_\_No

29. ¿Opina usted que el artículo tiene la estructura adecuada según su tipo?

\_\_Sí \_\_No

30. Conclusiones de la evaluación:

\_\_Puede ser publicado tal como está.

\_\_Puede ser publicado con arreglos menores.

\_\_Debe ser escrito nuevamente y sometido a nueva evaluación.

\_\_No es aceptable para publicación.

31. Indique:

Nombre del revisor:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Especialidad:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Fecha:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.